

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Komisji habilitacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego

dr. n. med. Adamowi Hermanowiczowi

w dziedzinie nauk medycznych, w dyscyplinie medycyna,

które odbyło się dnia 18 lipca br. o godzinie 8.30.

Skład Komisji:

- przewodniczący komisji: **prof. dr hab. Czesław Stoba**
- sekretarz komisji: **prof. dr hab. Włodzimierz Łuczyński**
- recenzenci:
prof. dr hab. Janusz Dzięcioł
prof. dr hab. Piotr Kaliciński
dr hab. Andrzej Prokurat
- członkowie komisji:
dr hab. Paweł Nachulewicz
prof. dr hab. Bogusław Kędra

Komisja obradowała w trybie wideokonferencji, zgodnie z paragrafem 15 ust. 2 Rozporządzenia MNiSW z 22 września 2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. Nr 204, poz. 1200), po uprzednim potwierdzeniu tej formy spotkania drogą poczty elektronicznej.

Przewodniczący Komisji, prof. Czesław Stoba, otworzył spotkanie, przywitał wszystkich uczestników z imienia i nazwiska oraz pełnionej funkcji, wyjaśnił także cel zebrania i poprosił sekretarza komisji prof. Włodzimierza Łuczyńskiego o przedstawienie sylwetki Kandydata. Profesor W. Łuczyński omówił życiorys oraz drogę zawodową i naukową dr. n. med. Adama Hermanowicza. Następnie prof. Cz. Stoba przedstawił dorobek naukowy Kandydata, w tym najważniejsze aspekty działalności badawczej.

Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem do recenzentów o komentarz oraz wyrażenie opinii na temat osiągnięć naukowych dr. A. Hermanowicza. Prof. Cz. Stoba zwrócił uwagę na opinię prof. Piotra Kalicińskiego, który sugeruje, że wnioski wyciągnięte z prac Kandydata

odnośnie do roli komórek tłuszczowych w chorobie Hirschsprunga są zbyt daleko idące, ponieważ zakres badań dotyczący receptorów Toll-podobnych komórek tłuszczowych prowadzony na szeroką skalę, m.in. w Zakładzie Immunologii Doświadczalnej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (E. Brzezińska-Błaszczyk, M. Brzeziński), jest w toku realizacji i pozwoli lepiej zrozumieć rolę receptorów komórek tłuszczowych w procesie rozwoju zwojów i splotów nerwowych ściany jelita grubego. Prof. P. Kaliciński stwierdził, że nie jest to opinia negatywna, tylko spostrzeżenie i nie umniejsza znaczenia naukowego prac Kandydata. Pozostali Recenzenci podtrzymali swoje całkowicie pozytywne opinie na temat osiągnięć naukowych, klinicznych, dydaktycznych i organizacyjnych dr. A. Hermanowicza. Z kolei prof. Andrzej Prokurat oraz prof. Janusz Dzieciół podkreślali pozytywne wrażenie dorobku naukowego i klinicznego Kandydata. Habilitant odniósł się do uwag Recenzentów oraz Przewodniczącego spotkania, przedstawił również swój punkt widzenia na rolę komórek tłuszczowych w zapalnych chorobach jelit.

Prof. Cz. Stoba zapytał następnie dr. A. Hermanowicza o jego zdanie nt. badań nad rolą komórek tłuszczowych w innych przewlekłych nieswoistych stanach zapalenia jelita (PNZJ), takich jak wrzodziejące zapalenie jelita grubego (WZJG) czy choroba Leśniowskiego-Crohna (cLC). Dr A. Hermanowicz stwierdził, że istnieje wiele prac na ten temat, a jego badania również są kontynuowane. Pozwalają one sądzić, że współczesne dane na temat roli mediatorów i cytokin pochodzących z komórek tłuszczowych powinny być brane pod uwagę w planowaniu nowych metod leczenia tych chorób.

Następnie prof. Cz. Stoba skupił uwagę Komisji na innych aspektach pracy Kandydata, takich jak udział komórek tłuszczowych w patogenezie zrostów operacyjnych i zapobieganie ich powstawaniu. Zapytał także dr. A. Hermanowicza o podział głębokości oparzeń oraz postępowanie w oparzeniach granicznych u dzieci. Dr A. Hermanowicz omówił w skrócie te zagadnienia zarówno od strony teoretycznej, jak i praktycznej. Przewodniczący spotkania był również ciekaw, dlaczego do swoich badań nad patogenezą nowotworów Kandydat wybrał niedrobnokomórkowego raka płuca. Dr A. Hermanowicz przyznał, że był w posiadaniu największej ilości materiału cytologicznego z tym rozpoznaniem.

W dalszej części Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że dorobek Kandydata:

ma charakter innowacyjny, dotyczący rozwoju wiedzy z dziedziny mechanizmów molekularnych leżących u podłoża nowotworów złośliwych i warunkujących działanie leków przeciwnowotworowych, co pozwoli w przyszłości lepiej przewidywać efekt terapeutyczny poszczególnych, tradycyjnych metod leczenia u konkretnych chorych;

problematyka badań jest aktualna i naukowo bardzo istotna, zwłaszcza w zakresie szans wzrostu wartości dostępnych czynników predykcyjnych w najbliższych latach;

tematy badawcze mogą stanowić podstawę do dalszych odkryć w przyszłości, m.in. szybkiego rozwoju grup leków oddziałujących na mechanizmy molekularne swoiste dla powstawania, rozwoju czy szerzenia się nowotworów, określanych wspólną nazwą leczenia celowanego;

zawiera nowoczesne, a jednocześnie sprawdzone metody badawcze; zarówno realizatorzy projektów badawczych, jak i wymienione ośrodki Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku (pod kierownictwem prof. Lecha Chyczewskiego i prof. Janusza Dziecioła) stanowią rękojmię zarówno poprawności metodologicznej prowadzonych badań, jak i rzetelności oceny ich wyników pod względem przydatności klinicznej;

prace będące przedmiotem oceny Komisji są napisane w sposób jasny, poprawny, przejrzysty, w oparciu o powtarzalne metody;

postawione przez Kandydata problemy doświadczalne zostały prawidłowo rozwiązane;

wyniki uzyskane przez Kandydata mają zastosowanie zarówno naukowe, jak i kliniczne;

Przewodniczący Komisji nie znalazł słabych stron publikacji Kandydata; Recenzenci oraz Członkowie Komisji zgodzili się z Przewodniczącym w powyższych kwestiach.

Członek Komisji prof. Bogusław Kędra zwrócił uwagę, że Kandydat jest nie tylko dobrym naukowcem i lekarzem, ale również świetnym publicystą, autorem wielu artykułów w „Medyku Białostockim”.

Wszyscy zgodzili się, że dr Adam Hermanowicz łączy w sobie cechy dobrego klinicysty i naukowca.

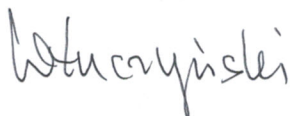
Prof. Cz. Stoba zarządził głosowanie nad przyjęciem lub odmową nadania stopnia doktora habilitowanego dr. A. Hermanowiczowi.

Za nadaniem stopnia doktora habilitowanego głosowali: prof. Cz. Stoba, prof. W. Łuczyński, dr hab. A. Prokurat, prof. P. Kaliciński, prof. J. Dziecioł, dr hab. P. Nachulewicz, prof. B. Kędra. Głosów przeciw i wstrzymujących się nie było. Na podstawie wyników głosowania Przewodniczący podsumował, iż Komisja jednogłośnie wydała pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Adamowi Hermanowiczowi i przedłoży ją Radzie Wydziału Lekarskiego Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku.

Na zakończenie Przewodniczący Komisji prof. Czesław Stoba podziękował wszystkim członkom Komisji za udział w posiedzeniu oraz pogratulował Kandydatowi dorobku. Sekretarz Komisji również podziękował wszystkim za spotkanie.

Następnie uzgodniono treść Uchwały Habilitacyjnej oraz dalsze postępowanie w sprawie nadania dr. Adamowi Hermanowiczowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych.

Sekretarz Komisji:



prof. dr hab. Włodzimierz Łuczyński

Przewodniczący Komisji:



prof. dr hab. Czesław Stoba