

Białystok 21.12.2017

Komisja Habilitacyjna powołana przez Centralną
Komisję do Spraw Stopni i Tytułów w celu
przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego
dr n. med. Aliny Kęпки

Rada Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologii
i Oddziałem Nauczania w Języku Angielskim
Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku

**Uzasadnienie uchwały w sprawie nadania dr n. med. Alinie Kępcie stopnia doktora
habilitowanego nauk medycznych w dziedzinie nauk medycznych, dyscyplinie biologia
medyczna**

Komisja zapoznała się z: a) dokumentacją dotyczącą działalności naukowej (w tym osiągnięcia naukowego), dydaktycznej i organizacyjnej dr n. med. Aliny Kęпки, b) nadesłanymi recenzjami oceniającymi cykl prac stanowiących osiągnięcie naukowe oraz ogólny dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny Habilitantki. Opinie recenzentów odnoszą się do wartości przedstawionego osiągnięcia naukowego oraz dojrzałości naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej Kandydatki, różnorodnie oceniają kandydaturę do stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych, dyscyplinie biologia medyczna. Opinia prof. dr hab. Anny Janeckiej jest jednoznacznie negatywna. Opinie profesorów Dariusza Chlubka i Dariusza Lebensztejna kończą się wnioskami wskazującymi, że dr Alina Kęпка spełnia podstawowe kryteria wymagane od kandydatów ubiegających się o stopień doktora habilitowanego, ale zawierające uwagi krytyczne dotyczące głównie osiągnięcia naukowego Habilitantki.

Wszyscy członkowie Komisji zgadzają się, jak stwierdza prof. Popko, że: „Głównym przedmiotem badawczym habilitantki jest karnityna, ocena jej stężenia w surowicy/osoczu i moczu w chorobie alkoholowej, boreliozie, odkleszczowym zapaleniu mózgu (KZM), mukowiscydozie i nadciśnieniu tętniczym.”

Opinie członków Komisji nt. osiągnięcia naukowego dr Aliny Kęпки:

Profesor Dariusz Chlubek podsumowując osiągnięcie naukowe Habilitantki stwierdza: „nie budzi zastrzeżeń zarówno pod względem liczby opublikowanych prac, jak i wkładu własnego Habilitantki. Pewien niedosyt dotyczy natomiast sumarycznej wartości artykułów składających się na cykl (poniżej 5 punktów IF za 6 prac oryginalnych) i niemal całkowity brak publikacji w czasopiśmie zagranicznych (z wyjątkiem jednej)... Podsumowując ocenę formalną osiągnięcia naukowego dr Kęпки stwierdzam, że jest ono znaczące pod względem ilościowym, ale mierne, gdy chodzi o wskaźniki bibliometryczne.”

Z kolei prof. Janusz Popko sugeruje, że wyniki badań Habilitantki „mogą mieć znaczenie w medycynie spersonalizowanej”.

Profesor Dariusz Chlubek podkreśla: „Nie ulega wątpliwości, że prace składające się na osiągnięcie naukowe dr Kęпки charakteryzuje ścisła monotematyczność, co przekonuje, iż Autorka wszechstronnie zgłębiła interesujący ją problem naukowy.”

Podobne zdanie ma prof. Dariusz Lebensztejn. Ten ostatni dodaje: „Na podkreślenie zasługuje fakt, że Habilitantka jest pierwszym autorem wszystkich prac osiągnięcia naukowego” a także: „Całość osiągnięcia naukowego dr Aliny Kęпки oceniam pozytywnie”.

Prof. Dariusz Chlubek omawiając osiągnięcie dr Kęпки pisze w swojej recenzji: „Stanowi zupełnie nowy, autonomiczny nurt badań. Ze względu na znany i dobrze udokumentowany udział karnityny w metabolizmie, ale także z uwagi na sprzeczne informacje pojawiające się w piśmiennictwie na temat jej znaczenia diagnostycznego, uważam wybór tematyki przedłożonego osiągnięcia naukowego za w pełni uzasadniony.”

Prof. Dariusz Chlubek podsumowując cykl prac stanowiących osiągnięcie naukowe stwierdza: „W podsumowaniu prac oryginalnych, składających się na osiągnięcie naukowe dr Kęпки przedłożone w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego należy stwierdzić, że wyniki w nich przedstawione mają wielorakie znaczenia poznawcze, ale nie są konkluzywne dla rozumowania klinicznego. Autorka podaje dużą liczbę różnych analiz, korelacji i danych statystycznych, ale ich znaczenie aplikacyjne ginie w gąszczu spekulacji i przypuszczeń. Habilitantka sama zresztą informuje, że niektóre wyniki jej badań traktuje jako pilotażowe, wymagające potwierdzenia w wielośrodkowych badaniach klinicznych. Doceniając zatem trud włożony w realizację osiągnięcia naukowego muszę podkreślić, że jego Autorka nie sprostała w pełni wyzwaniom, przed którymi stanęła podejmując tę tematykę. Moje

główne zastrzeżenia dotyczą przygotowania Habilitantki do dyskusji otrzymanych wyników, gdzie dają się niestety zauważyć braki w zakresie wiedzy biochemicznej. Niemniej uważam, że osiągnięcie naukowe dr Kępki można zakwalifikować jako wystarczające w procesie ubiegania się o stopień naukowy doktora habilitowanego.”

Prof. Włodzimierz Łuczyński komentuje osiągnięcie naukowe w następujący sposób: „Podstawę osiągnięcia naukowego (pracy habilitacyjnej) stanowi 8 prac, w których habilitantka jest pierwszym autorem, łączny IF = 5.5, MNiSzW = 109. Dr Alina Kępka brała znaczący udział w ich powstawaniu (60-75%). Badania stężenia karnityny w osoczu/surowicy i moczu pacjentów z różnymi jednostkami chorobowymi stanowią w mojej ocenie atut osiągnięcia. Uzyskane przez Kandydatkę wyniki mogą mieć w przyszłości znaczenie praktyczne.”

Prof. Anna Barańczak-Kuźma stwierdza: „Na osiągnięcie naukowe dr Aliny Kępki składa się 6 prac oryginalnych i 2 prace poglądowa dotyczące zagadnienia wskazanego w tytule, których całkowity IF wynosi 5,55, punkty KBN/MNiSW 109. Wszystkie prace stanowiące w/w osiągnięcie zostały opublikowane w pismach o bardzo niskim IF – od 0 do 1,211 (średnio 0,69). W pracach tych dr Alina Kępka jest pierwszym autorem a swój udział w nich ocenia na 60-80%. Tak wysoka ocena budzi zdziwienie, gdyż w pracach jest wielu współautorów (9-10 osób w pracach nr 1-3, „wkład” 60%; 4-5 osób w pracach 6-8, „wkład” 75-80%). Nasuwa się pytanie jaki był udział pozostałych autorów.”

Natomiast prof. Anna Janecka oceniając osiągnięcie Habilitantki pisze: „... zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 roku w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego praca oryginalna opublikowana w Progress in Health Sciencies i praca poglądowa z Medycyny Wieku Rozwojowego nie powinny być brane pod uwagę jako niepublikowane w czasopiśmie z bazy Journal Citation Reports”. Podobną opinię wyraża profesor Julian Świerczyński, dodatkowo komentując uzyskane przez Kandydatkę wyniki: „W większości badanych stanów patologicznych Habilitantka obserwowała znaczne obniżenie stężenia karnityny wolnej i acylokarnityny. Jest to jedyna ciekawa informacja wynikająca z przeprowadzonych przez Habilitantkę badań, których wyniki stanowią osiągnięcie naukowe. Nie wyjaśniła przyczyny obniżenia stężenia karnityny i jej estrów, jak również nie przedstawiła dowodów, które sugerowałyby konieczność suplementacji karnityny w opisanych chorobach.” Dodatkowo prof. Janecka omawiając cykl prac badawczych stwierdza: ”Ilość przypadków

analizowanych w pracach jest bardzo mała, a otrzymane odchylenia standardowe są bardzo wysokie co budzi pewne wątpliwości co do poprawności wyciąganych wniosków”.

Opinię prof. Janeckiej w tej sprawie podziela prof. Świerczyński: „W podsumowaniu badań (zawartym w autoreferacie) Habilitantka stwierdza: (...) *Niektóre wyniki moich badań przedstawione w osiągnięciu naukowym, traktuje jako wyniki pilotażowe (...)*. Z tym stwierdzeniem całkowicie się zgadzam. Nasuwa się jednak pytanie czy wyniki pilotażowe można zaliczać (włączać) do osiągnięć naukowych stanowiących podstawę do ubiegania się o stopień naukowy doktora habilitowanego? Podsumowując ocenę osiągnięcia naukowego dr Aliny Kęпки stwierdzam, że wyniki zawarte w pracach przedstawionych jako osiągnięcie naukowe mają niewielką wartość poznawczą i praktyczną.”

Opinie nt. całości dorobku naukowego Habilitantki:

Prof. Dariusz Chlubek opiniuje: „Uwzględniając wskaźniki bibliometryczne, tzw. pozostały dorobek naukowy Habilitantki (bez uwzględniania osiągnięcia naukowego) jest niewątpliwie znaczący i wynosi 57.763 punkty IF oraz 577 punktów MNiSW. Nieco gorzej wypada ocena struktury tej punktacji, bowiem aż 43% wartości IF przypada na dwa listy do redakcji, których wartość naukowa jest nieznaczna, a Habilitantka występuje w nich na odległych pozycjach wśród licznych autorów. Pomijając zatem listy do redakcji, sumaryczny IF prac naukowych składających się na pozostały dorobek naukowy dr Kęпки wynosi 32.830, a punktacja MNiSW = 508.

Jednocześnie podkreślając, że ”Prace, w których Habilitantka jest współautorem były cytowane 189 razy, a współczynnik Hirscha wynosi 9 (wg Web of Science z 4.05.2017). Analiza bibliometryczna tzw. pozostałego dorobku naukowego dr Aliny Kęпки pozwala stwierdzić, że jest on istotny i wystarczający pod względem ilościowym. Zwraca jednak uwagę jedynie symboliczny wkład własny Habilitantki w znacznej większości artykułów (ograniczający się do pomocy w zbieraniu piśmiennictwa lub krytycznej oceny manuskryptu), co oczywiście musi rzutować na końcową ocenę jakości tego dorobku. Nie chodzi oczywiście o jakość czasopism, w których Autorka publikowała, ale o to, w jakim zakresie opublikowane w nich badania były jej badaniami, a w jakim badaniami wchodzącymi w skład dorobku naukowego pozostałych współautorów.”

Prof. Dariusz Chlubek konkluduje ten fragment swoje opinii: „Podsumowując analizę merytoryczną pozostałego dorobku naukowego dr Kęпки pragnę podkreślić, że prace, na które zwróciłem uwagę w tej części recenzji uważam za bardziej wartościowe w porównaniu z ujętymi w postaci cyklu, przedstawionego przez Habilitantkę jako osiągnięcie naukowe w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego. Pozostaje mi jedynie wyrazić żal, że Autorka nie rozwinęła tych badań na tyle, by mogły stanowić podstawę monotematycznego cyklu publikacji.”

Zaś Prof. Dariusz Lebensztejn pisze: „Dorobek naukowy dr Aliny Kęпки oceniam pozytywnie. Publikacje Habilitantki świadczą o aktywności naukowej i wnoszą wkład w aktualny stan wiedzy z zakresu biochemii a w szczególności z zakresu badań nad fruktozo-1-6 bi-fosfatazą i metabolizmem glikokoniugatów”

Natomiast oceniając dorobek naukowy Kandydatki prof. Anna Janecka stwierdza: „Na dorobek dr Kęпки składa się 37 prac oryginalnych o łącznej punktacji zaledwie 26.3 IF oraz 18 poglądowych (IF-12), włączając w to prace będące tematem rozprawy habilitacyjnej. Z liczb tych wynika, że duża część prac była opublikowana w czasopismach o zasięgu lokalnym, nie posiadających współczynnika wpływu”

Dalej Prof. Anna Janecka opiniuje: „Habilitantka stwierdza, że od początku swojej pracy zawodowej była zaangażowana w działalność naukową. Nie można tego jednak zauważyć na podstawie analizy bibliograficznej Jej dorobku. Przedstawione artykuły publikowane były od 2008 roku (z wyjątkiem jednej pracy w Merkuriuszu Lekarskim z 2004r). Oznacza to, że Habilitantka nie podjęła działalności publikacyjnej przed doktoratem, a dopiero 5 lat po uzyskaniu stopnia doktora. Wyraźnie wzrostowy trend w publikowaniu prac zauważyć można od 2015 r.”

Prof. Anna Janecka zastrzega: „Całościowo rozpatrywany dorobek naukowy dr Kęпки uważam za stosunkowo niewielki w kontekście wymagań habilitacyjnych” „W działalności naukowej Habilitantki zabrakło dłuższego stażu podoktorskiego w dobrym ośrodku naukowym zagranicznym lub krajowym, który moim zdaniem stanowi ważny element rozwoju pracownika naukowego”

Prof. Anna Janecka poza tym zwraca uwagę, iż: „niejasny jest stopień udziału Habilitantki w dyseminacji uzyskanych wyników poza działalnością publikacyjną. W przedstawionym wniosku habilitacyjnym zamieszczony jest spis konferencji naukowych z udziałem Habilitantki ... nie jest określone, czy dr Kępka aktywnie uczestniczyła w tych konferencjach i czy kiedykolwiek wygłosiła ustne doniesienie”

Zaś prof. Anna Barańczak-Kuźma pisze: „Inne prace oryginalne dorobku dr Aliny Kępki znajdują się również w pismach o niskim IF, a Habilitantka przeważnie znajduje się w nich na dość odległych pozycjach. Swoją rolę bardzo często ocenia na 2,5–5%, co wskazuje na marginalną rolę w ich powstawaniu. Pomimo, że całkowity IF wszystkich publikacji znajdujących się w dorobku dr Aliny Kępki jest dość wysoki to powstał on z sumowania prac opublikowanych na przestrzeni wielu lat w czasopiśmie o niskim IF, a tym samym o niewielkim zasięgu. W pismach przekraczających IF 2,0 znajdują się tylko 3 prace oryginalne (swoją rolę w nich Habilitantka ocenia na 2,5%, 5% i 40%) i 3 prace poglądowe, w których Habilitantka jest na dalszych pozycjach.”

Innego zdania jest Prof. Janusz Popko, który podsumowuje:” Stwierdzam iż, dr med. Alina Kępka spełnia ustawowe wymogi stawiane kandydatom do stopnia habilitowanego nauk medycznych. Posiada nowatorski i zarazem wartościowy dorobek publikacyjny, o łącznej punktacji IF 38,489 i KBN/MNiSW 659, IC 1086,54. Jej prace wzbudziły znaczne zainteresowanie w świecie o czym świadczy Indeks Hirscha = 9, według bazy Web of Science (dane z 18-05-2016).” I dodaje: „Stwierdzam, że dorobek naukowy dr n med. Aliny Kępki został znacząco powiększony po uzyskaniu stopnia doktora nauk medycznych. Habilitantka wniosła istotny wkład do wiedzy na temat zaburzeń homeostazy karnityny w przypadku nadmiernego spożywania alkoholu, boreliozy i odkleszczowego zapalenia mózgu u ludzi dorosłych, a u dzieci w mukowiscydozie oraz nadciśnieniu tętniczym.”

Opinie dotyczące pracy organizacyjnej, dydaktycznej oraz staży krajowych i zagranicznych dr Aliny Kępki:

Prof. Dariusz Chlubek podkreśla: „Dr Kępka uczestniczyła czynnie w licznych zjazdach naukowych, prezentując w sumie 40 doniesień naukowych. Dziewięć z nich przypada na spotkania zagraniczne.” I dodaje: „Habilitantka może pochwalić się bogatym doświadczeniem

zawodowym, zdobytym podczas wielu kursów organizowanych przez różne krajowe ośrodki naukowe i dydaktyczne.”

Natomiast prof. Anna Janecka odnosi się krytycznie stwierdzając, iż: „Dr Kępka nie pełniła też roli kierownika projektów naukowych, a nawet nie była wykonawcą w żadnym grantie NCN, a więc w swojej dotychczasowej karierze nie zajmowała się zdobywaniem funduszy na badania”

Natomiast prof. Włodzimierz Łuczyński zwraca uwagę, iż: „Dr Kępka brała udział w realizacji 4 projektów badawczych w tym 1 z KBN, szkoliła się w kraju i za granicą. Jest członkiem rady redakcyjnej jednego czasopisma, była kilkakrotnie nagradzana za działalność naukową, prowadziła działalność organizacyjną.”

Prof. Julian Świerczyński odnosząc się do staży naukowych i doniesień na konferencjach stwierdza: „Habilitantka odbyła tylko 1 krótkoterminowy (1 miesiąc) staż naukowy oraz kilkanaście staży naukowych krajowych. Ponadto brała udział w kilkunastu krajowych i międzynarodowych sympozjach oraz konferencjach krajowych.” Podobną opinię ma prof. Anna Barańczak-Kuźma: „Pomimo, że przez wiele lat dr Alina Kępka była kierownikiem lub zastępcą kierownika Zakładu w którym pracowała, nie kierowała żadnym projektem badawczym. Doświadczenie zawodowe zdobywała wyłącznie na kursach i stażach krajowych (tylko raz była przez miesiąc w Brukseli).”

Profesorowie Julian Świerczyński oraz Włodzimierz Łuczyński podkreślają, że: „Habilitantka jest laureatką kilku nagród Rektora Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku za osiągnięcia naukowe.”

Jeśli chodzi o działalność dydaktyczną Kandydatki to prof. Chlubek stwierdza: „Jedynym przejawem tej działalności jest współautorstwo podręcznika "Zarys biochemii dla studentów kosmetologii" (2014), a także opieka nad studenckimi praktykami zawodowymi w latach 2014-2015.”. Profesorowie Anna Janecka oraz Dariusz Lebensztejn uznają współautorstwo podręcznika za działalność dydaktyczną Habilitantki. Profesor Anna Barańczak-Kuźma podkreśla, że dr Kępka: „dwukrotnie (w 2014 i 2015r) za działalność dydaktyczną otrzymała nagrodę JM Rektora Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku (odpowiednio II i II stopnia)”.

Podsumowania Recenzentów i Członków Komisji:

Prof. Dariusz Chlubek: „stwierdzam, iż Kandydatka spełnia kryteria określone Ustawą z dnia 14 marca 2003 o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki wraz z późniejszymi zmianami. Jej osiągnięcie naukowe stanowi przykład konsekwencji w realizowaniu wybranego kierunku badań, jest znaczące pod względem ilościowym i satysfakcjonujące w odniesieniu do wartości naukowej.”

Podobnie prof. Dariusz Lebensztejn podsumowuje: „Biorąc pod uwagę ocenę osiągnięcia naukowego oraz całości dorobku naukowego Habilitantki stwierdzam, że spełniają warunki ustawowe, zwracam się więc do Wysokiej Rady Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologii i Oddziałem Nauczania w Języku Angielskim Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku z wnioskiem o dopuszczenie dr n med. Aliny Kępki do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego” Podobnego zdania jest prof. Chlubek.

Również profesorowie Julian Świerczyński oraz Włodzimierz Łuczyński uznają, że dorobek naukowy Habilitantki spełnia kryteria Ustawy o stopniach naukowych: „Całkowity dorobek naukowy Habilitantki obejmuje łącznie 64 prace naukowe, w tym: a) 35 prac oryginalnych o łącznej punktacji: IF około 26.4 oraz MNiSW około 470 i b) 18 prac poglądowych o łącznej punktacji IF około 12 oraz MNiSW około 200. Ponadto Habilitantka jest autorką/współautorką: a) jednego podręcznika w języku polskim; b) 7 rozdziałów w podręcznikach polskich; c) 2 rozdziałów w podręcznikach zagranicznych; d) dwóch listów do redakcji oraz e) 40 doniesień zjazdowych (31 krajowych i 9 zagranicznych). Ze względu na liczbę publikacji oraz parametry naukometyczne, szczególnie liczbę cytowań i wartość współczynnika Hirscha (9) jest to dorobek, moim zdaniem spełniający podstawowe kryteria wymagane od kandydatów ubiegających się o stopień doktora habilitowanego. Ponadto Habilitantka, jako wykonawca, brała udział: a) w realizacji 1 grantu KBN oraz b) 3 projektów realizowanych w ramach działalności statutowej.”

Prof. Janusz Popko także przychylił się do powyższych opinii: “W podsumowaniu stwierdzam że sylwetka, dorobek naukowy i dydaktyczny przed oraz po doktoracie upoważnia mnie do wyrażenia przekonania, że dr n. med. Alina Kępka jest odpowiednim kandydatem do stopnia doktora habilitowanego nauk medycznych.”

Prof. Łuczyński jednocześnie zwraca uwagę, że: „prace zawarte w osiągnięciu habilitacyjnym są opublikowane głównie w czasopiśmie polskich o stosunkowo niskim IF, Autorka sugeruje, że jej prace mają istotny wpływ na środowisko naukowe, jednocześnie cytując wiadomości z poczty elektronicznej, które są wysyłane przez redakcje płatnych czasopism lub „komercyjne” komitety organizacyjne międzynarodowych zjazdów z wysokimi opłatami uczestnictwa, Habilitantka nie była kierownikiem grantu badawczego, z Autoreferatu wynika, że Habilitantka nie publikowała prac badawczych przed uzyskaniem stopnia doktora”

Na koniec swojej opinii prof. Łuczyński jednoznacznie stwierdza, że „Podsumowując, uważam, że dr Alina Kępka spełnia wymogi Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki i wnioskuję do Rady Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologii oraz Oddziałem Nauczania w Języku Angielskim Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku o dopuszczenie dr Aliny Kępki do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.”

Zaś prof. Anna Barańczak-Kuźma opiniuje: „Reasumując uważam, że dorobek naukowy i dydaktyczny dr n. med. Aliny Kępki jest dość słaby, wyniki prac stanowiących osiągnięcie naukowe są interesujące ale jak pisze sama Habilitantka niektóre są „pilotażowe” i „wymagają potwierdzenia”.”

Odmienne zdania jest profesor Anna Janecka, która uważa, „że nie zostały spełnione wymogi Ustawy z dnia 14 marca 2003 r o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki z późniejszymi nowelizacjami oraz rozporządzeniami wykonawczymi do wyżej wymienionej ustawy dotyczących zarówno osiągnięcia naukowego jak i całkowitego dorobku dr Aliny Kępki” w związku z powyższym prof. Anna Janecka wnioskuję o „niedopuszczenie dr Aliny Kępki do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego”.

Natomiast prof. Julian Świerczyński podsumowuje swoją opinię: „Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej fakty mam wątpliwości czy osiągnięcie naukowe doktor nauk medycznych Aliny Kępki spełnia minimalne kryteria określonych w artykule 16 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. nr 65, pozycja 595, z późniejszymi zmianami: Dz U. z 2005 roku nr 164, pozycja 1365; Dz. U. z 2010 roku, nr 96 pozycja 620 i nr 182, pozycja 1228; Dz U. z 2011 roku nr 84, pozycja 455). Pozostały dorobek naukowy Habilitantki oraz Jej aktywności związane z działalnością naukową oceniam jako minimalnie spełniające kryteria, wymagane od kandydatów ubiegających się o stopień naukowy doktora habilitowanego.”

Podsumowując, dwaj Recenzenci wnioskują do Rady Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologii i Oddziałem Nauczania w Języku Angielskim Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku o dopuszczenie Kandydatki do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego, jeden – jest przeciw.

W trakcie głosowania: 4 członków komisji było za poparciem, 2 członków komisji było przeciw poparciu, a 1 członek komisji wstrzymał się od głosu.

Na podstawie przedstawionych recenzji, opinii członków komisji, autoreferatu, opisu osiągnięć naukowych oraz głosowania Członków Komisji Habilitacyjnej stwierdzamy, że osiągnięcia dr n. med. Aliny Kępki spełniają kryteria określone w art. 16 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Z 2003r., nr 65, poz. 595 z późn. zmianami).

Podsumowując naszą opinię, uwzględniając ocenę dorobku, rozprawy habilitacyjnej, działalności dydaktycznej oraz organizacyjnej Kandydatki i zwracamy się do Rady Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologii i Oddziałem Nauczania w Języku Angielskim Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku o nadanie dr n. med. Alinie Kępcie stopnia doktora habilitowanego nauk medycznych w dziedzinie nauk medycznych.

Przewodniczący:



prof. dr hab. Julian Świerczyński

Sekretarz:



prof. dr hab. Włodzimierz Łuczyński