

**PROTOKÓŁ**

**z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr n. med. Alinie Sokup w dziedzinie nauk medycznych, dyscyplinie medycyna, które odbyło się dnia 26 marca 2018 roku o godzinie 10:00**

Komisja Habilitacyjna w składzie:

- przewodniczący Komisji: prof. dr hab. Andrzej Bręborowicz
- sekretarz Komisji: dr hab. Mariusz Kuźmicki
- recenzenci: prof. dr hab. Andrzej Budaj  
prof. dr hab. Wiesława Łysiak-Szydłowska  
prof. dr hab. Maria Górską
- członkowie Komisji: prof. dr hab. Kalina Kawecka-Jaszcz  
prof. dr hab. Maria Małgorzata Winnicka

Komisja obradowała w trybie wideokonferencji, zgodnie z paragrafem 15 ust. 2 Rozporządzenia MNiSW z 3 października 2014 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzenia czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz.U.2014.1383), po uprzednim potwierdzeniu tej formy spotkania drogą poczty elektronicznej.

W posiedzeniu Komisji wzięło udział 7 członków.

Po ustanowieniu połączenia wideo, przewodniczący Komisji, prof. Andrzej Bręborowicz, otworzył spotkanie, przywitał wszystkich uczestników z imienia i nazwiska oraz pełnionej funkcji, tym samym potwierdził obecność i tożsamość członków Komisji, wyjaśnił także cel zebrania. Profesor Andrzej Bręborowicz krótko przedstawił sylwetkę Kandydatki a następnie poprosił obecnych Recenzentów o streszczenie swoich opinii wyrażonych w przesłanych recenzjach.

Jako pierwsza głos zabrała prof. Maria Górską, streściła swoją pozytywną opinię zawartą w nadesłanej recenzji. Podkreśliła że publikacje dr Sokup mają walory poznawcze i praktyczne a jej dorobek należy uznać jako dostateczny i dlatego zwraca się do Rady Wydziału Lekarskiego UMB o dopuszczenie do Kandydatki do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.

Następnie prof. Wiesława Łysiak-Szydłowska streściła swoją opinię zawartą w nadesłanej recenzji i podtrzymała negatywną ocenę dorobku naukowego Habilitantki. W uzasadnieniu swojej opinii prof. Łysiak-Szydłowska wypunktowała szereg błędów merytorycznych w pracach wchodzących w skład osiągnięcia naukowego. Profesor Łysiak-Szydłowska stwierdziła też, że z dużym prawdopodobieństwem jedna z prac opublikowana w *Acta Obstet Gynecol Scand* nie była recenzowana (zaakceptowana w ciągu 24 godz. do druku). W pierwszej pracy w wynikach zauważyła, że stężenie glukozy w trakcie OGTT wzrastało 30 krotnie (powyżej 150 mmoli/L) a w kolejnej pracy stężenie TG wahało się od 1 mmola do 12 mmoli w jednej z grup badanych podczas gdy w pozostałych średnie wartości przekraczały 70 mmoli/L. Jej wątpliwości budziło również stosowanie terapii insuliną przy glikemii na czczo już powyżej 5.27 mmol/L. Prof. Łysiak-Szydłowska wyraziła tym samym zdziwienie, że Kandydatka nie zauważyła tych błędów nawet po kilku latach od opublikowania tych prac i przygotowaniu Autoreferatu. Następnie prof. Łysiak-Szydłowska wyliczyła błędy związane ze statystyką i interpretacją analizy statystycznej. Jako kolejny zarzut prof. Łysiak-Szydłowska stwierdziła, że Kandydatka nie korzystała z odpowiednich rekomendacji towarzystw diabetologicznych ADA, WHO, PTD, które stanowią punkt odniesienia dobrej praktyki medycznej. Według opinii prof. Łysiak-Szydłowskiej wykazane błędy nie pozwalają aby dyskutować z wynikami zawartymi w tych publikacjach. Na koniec prof. Łysiak-Szydłowska powiedziała, że według niej ten prezentowany cykl prac nie może być podstawą do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego i powinien zostać zweryfikowany aby Kandydatka mogła uzyskać samodzielność naukową.

Następnie prof. Andrzej Budaj streścił swoją pozytywną opinię zawartą w nadesłanej recenzji dotyczącej dorobku naukowego habilitantki. Uważa ten dorobek za bardzo obszerny, bogaty, bardzo dużo wykonanej pracy. Cykl prac stanowi spójny temat, niewiele osób tym tematem w Polsce się zajmuje. Prof. Budaj nie zgodził się z prof. Łysiak-Szydłowską, że ten cykl prac pozbawiony jest wspólnego wątku i myśli przewodniej i braku konsekwencji w wykonanych pracach. Uważa też, że w autoreferacie można doszukać się uzasadnienia podjętego tematu. Podjęty temat jest bardzo ważny klinicznie a w piśmiennictwie niewiele jest istotnych danych na ten temat. Prof. Budaj, uważa iż temat został celnie wybrany przez kandydatkę i w precyzyjny sposób uzasadniła to. Profesor Budaj zgodził się, że można mieć zastrzeżenia co do jakości części dorobku naukowego dr Sokup o czym świadczy niewielka ilość cytowań. Zgadza się też z niektórymi zastrzeżeniami prof. Łysiak-Szydłowskiej, zwłaszcza z błędami w statystyce. Jednocześnie stwierdził, że nie można tych błędów uważać za ignorancję Kandydatki w postępowaniu się tymi metodami. Podkreślił też, że dorobek został opublikowany w pismach recenzowanych i trudno jest to wszystko podważyć. Prof. Budaj dodał, iż od momentu złożenia wniosku habilitantki parametry jej dorobku naukowego znacznie wzrosły, liczba cytowań na dzień 31.01.2018 wynosi 100 a indeks Hirsha osiągnął wartość 7. Fakt ten przekonał prof. Budaję do

pozytywnej oceny i recenzji dorobku dr Sokup. Prof. Budaj podkreślił, iż Kandydatka spełnia wymagane kryteria i generalnie jego opinia jest pozytywna.

Następnie prof. Kawecka na wstępie powiedziała, iż przedstawione dzieło jest monotematyczne, dotyczy ważnego, aktualnego tematu i spełnia wymagane kryteria. Dorobek Kandydatki uważa za wystarczający i spełniający wymagane kryteria.

Prof. Winnicka częściowo przyznała rację prof. Łysiak-Szydłowskiej, jednakże swoją opinię skoncentrowała głównie na opinii klinicystów. Prof. Winnicka podkreśliła ważność podjętego przez Kandydatkę tematu. Prof. Winnicka zwróciła też uwagę, iż prace stanowiące osiągnięcie naukowe zostały opublikowane w czasopismach rejestrowanych w *Current Contents* i że winę za wszelkie niedociągnięcia w publikacjach częściowo ponosi Autorka prac ale częściowo winni są redaktorzy i recenzenci tych czasopism naukowych. Prof. Winnicka podkreśla pracowitość dr Sokup, o czym świadczy ilość publikacji z pierwszym autorstwem a tym samym jest dowodem na zaangażowanie kandydatki w dziedzinę którą się zajmuje. Prof. Winnicka przekonana jest, iż uwagi zawarte w recenzjach zaprocentują w przyszłej pracy naukowej dr Sokup i zasługuje na tytuł samodzielnego pracownika i przychyliła się do pozytywnych recenzji.

Doc. M. Kuźmicki również podkreślił pracowitość, zaangażowanie i ważność podjętego tematu. Nie zgodził się z prof. Łysiak-Szydłowską, że w cyklu prac posługiwano się nieprawidłowymi kryteriami rozpoznawania cukrzycy ciężowej, gdyż w czasie gdy przeprowadzano omawiane badania obowiązywały kryteria WHO z 1999 roku. Fakt ten potwierdziła i skomentowała też prof. Górka.

Po wypowiedzeniu opinii przez wszystkich członków komisji prof. Bręborowicz otworzył dyskusję. Prof. Maria Górka odniosła się krytycznie do części uwag prof. Wiesławy Łysiak-Szydłowskiej. Prof. Górka tłumaczyła również, że jednakowa data zgłoszenia manuskryptu i przyjęcia do druku prawdopodobnie jest pomyłką edytorską i nie można na tej podstawie sądzić, że praca nie była recenzowana. Prof. Górka odniosła się też krytycznie do innych uwag prof. Łysiak-Szydłowskiej tłumacząc, że część błędów wynikała z nieprawidłowej zamiany jednostek ale tym samym nie umniejsza to wartości prac.

W podsumowaniu dyskusji prof. Andrzej Bręborowicz dodał, że dorobek naukowy habilitantki jest spójny i wiąże się z jej aktywnością lekarską. Dodał, że dr A. Sokup w pracach z IF jest w większości pierwszym autorem, co świadczy o jej dominującym wkładzie w realizowane badania. Prof. A. Bręborowicz stwierdził, że kandydatka spełnia wymagania stawiane osobom ubiegającym się o stopień naukowy doktora habilitowanego.

Po wysłuchaniu opinii wszystkich zebranych członków Komisji na temat dorobku naukowego, dydaktycznego, zawodowego i organizacyjnego dr n. med. Aliny Sokup zdecydowano o głosowaniu jawnym, w którym przyjęto uchwałę popierającą wniosek o nadanie Jej stopnia doktora habilitowanego nauk medycznych w dyscyplinie medycyna.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych do głosowania było 7 członków Komisji Habilitacyjnej.

Oddano 7 głosów ważnych:

- głosów za nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk medycznych – **6 (sześć)**
- głosów za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego nauk medycznych – **1 (jeden)**

Wobec powyższego stwierdzono, że Komisja Habilitacyjna pod przewodnictwem prof. dr hab. n. med. Andrzeja Bręborowicza większością głosów podjęła uchwałę o poparciu nadania dr n. med. Alinie Sokup stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący Komisji prof. dr hab. Andrzej Bręborowicz poprosił o głosowanie i zgodę członków Komisji na podpisanie dokumentów przez jej przedstawicieli w osobach przewodniczącego i sekretarza. Jednogłośnie Komisja przyjęła złożony wniosek.

Na zakończenie posiedzenia Komisji profesor Andrzej Bręborowicz podziękował wszystkim członkom Komisji za udział w posiedzeniu.



Przewodniczący Komisji

prof. dr hab. med. Andrzej Bręborowicz



Sekretarz Komisji

dr hab. Mariusz Kuźmicki