

Uzasadnienie uchwały w sprawie nadania dr n. med. Jerzemu Głowińskiemu stopnia doktora habilitowanego nauk medycznych.

Komisja zapoznała się z dorobkiem naukowym, dydaktycznym i organizacyjnym oraz pracami wchodzącymi w skład rozprawy habilitacyjnej dr Jerzego Głowiskiego. Wszystkie recenzje były pozytywne. Ponadto, pod uwagę wzięto pozytywne pisemne opinie członków Komisji.

Prof. Jacek Szmidt w swojej recenzji zaznaczył, że dr Głowiński jest utalentowanym i sprawnym chirurgiem, stale doskonalącym swój warsztat zawodowy oraz dojrzałym i bardzo aktywnym pracownikiem naukowo-dydaktycznym. Twórczy wkład Kandydata w przedstawiony do recenzji dorobek nie budzi wątpliwości, dodatkowo o dużej wartości naukowej świadczy fakt publikowania prac w czasopiśmie o wysokim prestiżu. Prof. Szmidt podkreślił, że „całość dorobku ma duże znaczenie poznawcze i może być przykładem bezpośredniego odniesienia badań naukowych do praktyki klinicznej. Badania habilitanta są oryginalne (niektóre unikatowe) i mają wszelkie cechy pionierskich osiągnięć. Wnoszą istotne elementy do wiedzy na temat właściwości hemostatycznych ściany tętnic, żył i przeszczepów naczyniowych, roli reaktywnych form tlenu w patologii ściany naczyniowej tętniaków i układu żylnego. Habilitant stał się wyróżniającym znawcą, badaczem dostępu do hemodializ”.

Prof. Noszczyk w swojej recenzji podkreślił z uznaniem, że dr Głowiński uzyskał bardzo staranne i niezwykle wartościowe szkolenie podyplomowe w zakresie chirurgii naczyniowej i transplantologii. Stwierdził, że badania Habilitanta „wnoszą istotne elementy do wiedzy na temat roli rodników tlenowych w patogenezie tętniaków aorty i żyłaków kończyn, właściwości hemostatycznych ściany tętnic, żył i przeszczepów naczyniowych, a także optymalnych metod wytwarzania dostępu naczyniowego do hemodializ. Wszystkie oceniane publikacje odznaczają się nienaganną formą, starannym opracowaniem i bardzo dobrą dokumentacją”. Odnosząc się do prac ocenianych jako rozprawa habilitacyjna Recenzent zwrócił uwagę na 2 prace omawiające technikę i wyniki własnych modyfikacji przetok do hemodializ oraz na korzystne wyniki zaproponowanych operacji.

Profesor Andrzej Więcek w nadesłanej recenzji zauważył, że dorobek naukowy Habilitanta jest zwarty tematycznie i oscyluje wokół zagadnień związanych z patogenezą chorób tętnic i żył. Uznał, że „na szczególnie podkreślenie zasługuje wykazanie, że na

powierzchni nowej warstwy przeszczepów naczyniowych następuje zwiększenie ekspresji białek układu hemostazy”. Prof. Więcek przyznał, że dr Głowiński odpowiadając na na jedne z większych wyzwań współczesnej nefrologii, z powodzeniem wprowadził wiele własnych modyfikacji wykonania przetok, wykorzystując nietypowe połączenia tętniczo – żyłne. Podkreślił szczególnie duże znaczenie wyników badań dla osób starszych leczonych hemodializami. Dodatkowo uwypuklił opracowanie zagadnienia konieczności zamykania przetok tętniczo-żylnych po udanym zabiegu transplantacji nerki i propozycję aby unikać rutynowego usuwania prawidłowego dostępu naczyniowego.

Prof. Piotr Szyber w swojej opinii zaznaczył, że prace dr Głowińskiego, związane z dostęпами dializacyjnymi posiadają niezależnie od wartości poznawczych, w dużej części nowatorskich, walory bardzo użyteczne w praktyce klinicznej. Ponadto podkreślił, że „Całość dorobku legitymująca się wysokimi wartościami kryteriów parametrycznych spełnia wszystkie warunki stawiane kandydatom na stopień doktora habilitowanego. Dodatkowym atutem habilitanta jest ilość odbytych stażów i szkoleń zagranicznych.”

Prof. Anna Wasilewska w nadesłanej opinii stwierdziła, że całość dorobku naukowego, klinicznego oraz dydaktycznego stanowi w pełni udokumentowaną podstawę do ubiegania się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego. Podkreśliła dużą przydatność kliniczną osiągnięć naukowo-badawczych dr Głowińskiego, stanowiących istotny wkład w rozwój dyscypliny naukowej, w szczególności aspekt wprowadzania nowatorskich metod wytwarzania dostępow naczyniowych.

Dr hab. Szymon Brzóska docenił, że autor szczególną uwagę zwrócił na możliwości zwiększenia wykorzystania naczyń własnych, zwłaszcza u osób starszych oraz wpływ przetoki na funkcję układu krążenia. Doc. Brzóska przyznał, że problematyka dostępu naczyniowego poruszona w pracach autora jest niezwykle ważna w dializoterapii, a wyniki prezentowanych operacji są godne zwrócenia uwagi.

Przewodniczący Komisji, prof. Marian Klinger przytoczył przykłady osiągnięć kandydata, zawartych w publikacjach cyklu habilitacyjnego. Wyraził opinię, że cykl tych prac wspierają wartościowe dokonania w innych obszarach chirurgii naczyniowej i transplantologii. W podsumowaniu podzielił jednoznacznie pozytywną opinię recenzentów i poparł nadanie dr n. med. Jerzemu Głowińskiemu stopnia doktora habilitowanego.

Na podstawie przedstawionych dokumentów recenzji i opinii oraz pozytywnego wyniku głosowania Członków Komisji Habilitacyjnej w trakcie posiedzenia w dniu 7.01.2014

roku stwierdzono, że osiągnięcia dr n. med. Jerzego Głowińskiego spełniają kryteria określone w art. 16 Ustawy z dnia 14 marca 2003 o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. nr 65, poz. 595 z późn. zmianami).

Na zakończenie recenzenci i członkowie Komisji zwrócili się z wnioskiem do rady Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologii i Oddziałem Nauczania w Języku Angielskim Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku o dopuszczenie Kandydata do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.

S. Brniśko

Mariusz Wójcik