

Warszawa, Białystok, Łódź, Szczecin, 24 lipca 2013 r.

ZAŁĄCZNIK nr 1

**Do Uchwały podjętej w dniu 24 lipca 2013 roku przez Komisję Habilitacyjną
powołaną przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów Naukowych
w dniu 10 grudnia 2012 r.**

**w sprawie omowy nadania dr n. med. Przemysławowi Nawrotowi stopnia doktora
habilitowanego nauk medycznych w dziedzinie medycyna**

Komisja Habilitacyjna zapoznała się szczegółowo z materiałami dotyczącymi postępowania habilitacyjnego dr n. med. Przemysława Nawrota – autoreferatem, wykazem opublikowanych prac oraz nadesłanymi recenzjami oceniającymi działalność naukową i dydaktyczno-organizacyjną Kandydata, opracowanymi przez powołanych recenzentów – prof. dr hab. Andrzeja Bohatyrewicza, prof. dr hab. Zenona Mariaka oraz prof. dr hab. Andrzeja Radka.

Komisja stwierdziła, że dokumentacja wniosku została przygotowana zgodnie z wytycznymi zawartymi w Ustawie z dn. 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 z późniejszymi zmianami), w brzmieniu ustalonej Ustawą z dnia 18 marca 2011 r. (Dz. U. Nr 84, poz. 455) i od strony formalnej nie budzi zastrzeżeń i potwierdza właściwy dobór recenzentów.

Wszystkie 3 opinie recenzentów zawierające zarówno ocenę aktywności dydaktycznej i organizatorskiej, jak i osiągnięć naukowych oraz dwuczęściowej pracy habilitacyjnej są całkowicie zgodne.

Wszyscy recenzenci, mimo bardzo lakonicznego autoreferatu, ze względnych uznaniem odnoszą się do działalności klinicznej, organizatorskiej i dydaktycznej dr n. med. Przemysława Nawrota.

Działalność dydaktyczna

Prof. Radek, oceniając działalność dydaktyczną, pisze: „w okresie pracy w Szpitalu Klinicznym im. prof. Wiktora Degi prowadził zajęcia ze studentami wydziału lekarskiego Poznańskiej AM. Uczestniczył w szkoleniach dla lekarzy specjalizujących się w chirurgii ortopedycznej i chirurgii ręki w ramach kursów organizowanych CMKP. Od 2010 roku w ramach kształcenia podyplomowego jako wykładowca uczestniczy w kursach

organizowanych przez Wielkopolską Izbę Lekarską na temat diagnostyki i leczenia neuropatii uciskowych”.

Podobne spostrzeżenia o aktywności dydaktycznej czyni również prof. Zenon Mariak: „prowadzi (...) kursy podyplomowe CMKP, a także szkolenia specjalistyczne lekarzy w ramach kształcenia podyplomowego organizowanego przez regionalną Izbę Lekarską” i dodaje „w autoreferacie brak jest danych na temat kierowania przez Kandydata specjalizacjami lekarzy w dziedzinie ortopedii”.

Działalność organizacyjna

W ramach swojej aktywności organizacyjnej – pisze prof. Bohatyrewicz „dr n. med. Przemysław Nawrot wziął udział w Powstaniu Polskiego Towarzystwa Chirurgii Ręki, był członkiem Zarządu Sekcji Spondyloortopedii Polskiego Towarzystwa Ortopedycznego i Traumatologicznego, pełniąc w nim funkcję skarbnika. Był jednym ze współorganizatorów Polskiego Towarzystwa Kręgosłupowego”, a obecnie „społecznie pełni funkcję Zastępcy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności zawodowej przy Wielkopolskiej Izbie Lekarskiej w Poznaniu”.

Natomiast prof. Radek dodaje: „od lat dr n. med. Przemysław Nawrot uczestniczy w projektach badawczych KBN. W latach 1997-1999 projekt badawczy KBN nr 4 505 c 060 13 „Zastosowanie nowych technik rekonstrukcji nerwów” a obecnie jako główny wykonawca realizuje program badawczy „Skuteczność metod małoinwazyjnych w leczeniu neuropatii uciskowych” .

Rozprawa habilitacyjna

Rozprawę habilitacyjną stanowią dwie monografie napisane przez Kandydata, które były przedmiotem pewnych wątpliwości recenzentów, na ile tego typu opracowania mogą stanowić podstawę samodzielnej działalności naukowej.

Prof. Mariak pisze, m.in.: „przedłożona praca habilitacyjna jest cokolwiek nietypowa, ponieważ składa się z dwóch części. Pierwsza z nich („Neuropatie uciskowe nerwów kończyny górnej”) jest klasyczną monografią dotyczącą szeroko pojętej problematyki zespołów związanych z uciskiem nerwów w obrębie kończyny górnej. (...) W sposób typowy dla monografii Autor przedstawia poszczególne zagadnienia od podstaw (które generalnie powinny być znane specjalistom takim jak neurologom, ortopedom, czy neurochirurgom), do szczegółowych rozwiązań diagnostycznych oraz leczniczych, przy czym te ostatnie naświetla, interpretuje i komentuje opierając się na własnym, bogatym doświadczeniu klinicznym. (...)

Przy tych wszystkich pozytywach opracowania jako monografii, trudno byłoby mi przyznać mu rolę pracy habilitacyjnej, raczej należałoby je zaliczyć do dorobku habilitanta w jego części dydaktycznej, jako bardzo zresztą wartościową i mocną pozycję.” I dalej to uzasadnia: „rozprawa kwalifikująca na stopień naukowy z zasady powinna eksponować ze szczegółami warsztat badawczy, podawać detale eksperymentu, precyzyjnie i konsekwentnie przeprowadzać rozumowanie od przesłanek podjęcia badań do wyciągniętych wniosków, w sposób ścisły i udokumentowany operować źródłami, zademonstrować w dyskusji znajomość przedmiotu i erudycję badacza, itd.”, czego nie zawiera monografia. Jednakże walory takie recenzent znajduje w drugiej części zatytułowanej „Skuteczność metod małoinwazyjnych w operacyjnym leczeniu neuropatii uciskowych kończyny górnej” i to opracowanie ocenia pozytywnie jako wystarczającą pracę kwalifikacyjną na stopień doktora habilitowanego.

Podobnie pozostali recenzenci, przy pewnych wątpliwościach formalnych stwierdzają, że „obie wymienione monografie są osiągnięciami naukowymi dr n. med. Przemysława Nawrota i mogą być traktowane w całości jako praca habilitacyjna” (prof. Radek) z pozytywną oceną.

Dorobek naukowy

Całkowicie zgodna jest również ocena dorobku naukowego Kandydata. Niestety wszyscy trzej recenzenci oceniają go negatywnie, jako niewystarczający do ubiegania się o stopień naukowy doktora habilitowanego.

Prof. Radek pisze: „Łączna punktacja publikacji dr n. med. Przemysława Nawrota wynosi 250 pkt. KBN/MNiSW. Niestety w dorobku naukowym brak prac z listy filadelfijskiej mających współczynnik wpływu (Impact Factor - IF). Fakt ten niestety jednoznacznie w sposób niekorzystny wpływa na ocenę dorobku dr n. med. Przemysława Nawrota. W większości Uczelni w myśl obowiązujących kryteriów właściwie przekreśla on szanse na ubieganie się o ten stopień naukowy”.

Taką opinię podziela również prof. Bohatyrewicz stwierdzając, że dr Nawrot „posiada zwarty tematycznie i wartościowy dorobek naukowy. Dorobek ten nie spełnia jednak wymagań stawianych kandydatom w macierzystej jednostce recenzenta – Pomorskim Uniwersytecie Medycznym w Szczecinie, prawdopodobnie wszystkich innych medycznych uczelni w Polsce oraz oczekiwaniom samego recenzenta zweryfikowania wartości badań naukowych w szczególnie wymagającym zadaniu umieszczenia swoich prac w czasopismach z listy filadelfijskiej”.

A prof. Mariak stwierdza; „Dorobek jest też zdecydowanie niewystarczający tak w kategoriach ilościowych (...), jak i jakościowych – mówimy tu zarówno o randze czasopism, w których kandydat publikuje, jak i o braku w dorobku chociażby jednej nawet publikacji w czasopiśmie posiadającym „Impact Factor”. Kandydat nie przedstawił również dowodu, że brał (przynajmniej więcej niż raz) czynny udział w konferencjach naukowych o randze międzynarodowej. Pozytywna decyzja byłaby po prostu nieuczciwa wobec innych kandydatów, od których dzisiaj wymagamy przedstawienia dorobku obdarzonego tymi walorami i którzy podejmują znaczny nieraz wysiłek, aby mieć takie osiągnięcia”.

Wnioski recenzentów

W świetle powyższego pojawiają się u wszystkich trzech recenzentów zgodne wnioski końcowe.

I tak, prof. Bohatyrewicz pisze :”W oparciu o negatywną ocenę całości dorobku naukowego, w odniesieniu do oczekiwanej od kandydata do tytułu doktora habilitowanego, pomimo pozytywnej opinii dotyczącej aktywności dydaktyczno-wychowawczej i organizacyjnej, przesyłam (...) wniosek o niedopuszczenie doktora nauk medycznych Przemysława Nawrota do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego”.

Natomiast prof. Radek stwierdza: „W podsumowaniu chciałbym podkreślić, że jakkolwiek doceniając dotychczasowy dorobek dr n. med. Przemysława Nawrota, jego niewątpliwe experience w chirurgii ręki, to jednak przede wszystkim dorobek naukowy, jak aktualna działalność dydaktyczna nie uprawniają recenzenta do wystawienia jednoznacznie pozytywnej oceny popierającej jego wniosek o stopień doktora habilitowanego. Pozwalam sobie zasugerować aby dr n. med. Przemysław Nawrot uzupełnił swój dorobek o publikacje o szerszym zasięgu i wówczas ponownie wystąpił w rzeczonyj sprawie”.

I całkowicie zgodnie z powyższym brzmi opinia prof. Mariaka: „muszę niestety odmówić mojej rekomendacji uznania dorobku habilitacyjnego znakomitego klinicysty – Doktora Przemysława Nawrota – za wystarczający do ubiegania się o stopień naukowy doktora habilitowanego”.

Wniosek końcowy Komisji

Na podstawie przedstawionych recenzji, autoreferatu, spisu i opisu osiągnięć naukowych oraz jednomyślnego wyniku negatywnego głosowania członków Komisji Habilitacyjnej, stwierdzamy, że osiągnięcia dr n. med. Przemysława Nawrota **nie spełniają** kryteriów określonych w art. 16 Ustawy z dnia 14 maja 2003 r. o stopniach naukowych

i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 z późniejszymi zmianami), w brzmieniu ustalonym Ustawą z dnia 18 marca 2011 r. (Dz. U. Nr 84, poz. 455).

Wobec powyższego zwracamy się do Rady Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologii i Oddziałem Nauczania w Języku Angielskim Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku z wnioskiem o odmowę nadania dr n. med. Przemysławowi Nawrotowi stopnia doktora habilitowanego nauk medycznych w dyscyplinie medycyna.

KIEROWNIK
Kliniki Onkologii CMKP
Prof. dr hab. n. med.
Wojciech J. Marczyński