|  |
| --- |
| **Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej** |
| **Nazwa kierunku**  | Studia doktoranckiew dziedzinie nauk farmaceutycznych | ***Poziom i forma studiów*** | Studia III stopnia (doktoranckie) | stacjonarne |
| ***Nazwa przedmiotu*** | **Bioetyka w badaniach naukowych** | ***Punkty ECTS*** |  **1**  |
| ***Jednostka realizująca*** | Studium Filozofii i Psychologii Człowieka | ***Osoba odpowiedzialna***  | dr n. hum. Grzegorz Zalewski |
| ***Rodzaj przedmiotu*** | Obowiązkowy | Semestr III | ***Rodzaj zajęć*** ***i liczba godzin*** | wykłady 15 | ćwiczenia0 |  seminaria0 |
| ***Cel kształcenia*** | Student powinien rozpoznawać wymiar etyczny i bioetyczny badań naukowych; powinien analizować dylematy moralne pojawiające się w związku z ingerencjami bioetycznymi i posiadać umiejętność argumentowania uczestnicząc w rozstrzyganiu problematyki związanej z prowadzeniem badań naukowych odwołując się do określonych stanowisk etycznych. |
| ***Treści programowe***  | Historia i pojęcie bioetyki.Problematyka bioetyki oraz zasady moralności i podstawy metafizyczne.Etyka badań naukowych. Komisje bioetyczne.Europejska konwencja bioetyczna i Europejska karta naukowca.Dylematy moralne w ingerencjach bioetycznych w zdrowie i życie.Typy argumentacji w debatach bioetycznych.Etyczne granice badań naukowych. |
| ***Formy i metody dydaktyczne*** | wykład z prezentacją multimedialną |
| ***Forma i warunki zaliczenia*** | Forma zaliczenia – egzaminWarunki zaliczenia – egzamin pisemny z pytaniami otwartymi  |
| Literatura podstawowa | Biesaga, T. (2003), Systemy bioetyki, Kraków PATGalewicz, W. (2009), O etyce badań naukowych, *Diametros,* 19, s.4-57Opolski, J. (2011), Zdowie publiczne t.2; materiał internetowyEuropejska konwencja bioetyczna; materiał internetowy |
| Literatura uzupełniająca | Bołoz, W. (2007), Bioetyka i prawa człowieka, Warszawa, UKSWChyrowicz, B. (2009), Argumentacja we współczesnych debatach bioetycznych, *Diametros,* 19, 1-25.Chyrowicz, B. (red.) (2001), Granice ingerencji w naturę, Lublin, TN KUL.Drwięga, M. (2009), Człowiek między dobrem a złem, Kraków, Księgarnia Akademicka |
| ***Przedmiotowe efekty kształcenia*** |  | ***Odniesienie do*** ***kierunkowych efektów kształcenia*** |
| P-W01 | Student zna pojęcia – bioetyka, zasady etyczne, dylematy etyczne | M3-W06 |
| P-W02 | Student zna problematykę i zasady pracy komisji bioetycznych | M3-W06 |
| P-W03 | Student identyfikuje dylematy moralne występujące w badaniach naukowych w dziedzinie nauk farmaceutycznych | M3-W06 |
| P-U01 | Student umie interpretować aspekty etyczne prowadzonych badań | M3-U07 |
| P-U02 | Student potrafi argumentować bioetycznie na rzecz prowadzonych badań | M3-U07 |
| P-K01 | Student rozumie potrzebę współdziałania w promowaniu zachowań i postaw bioetycznych | M3-K05 |
| ***Bilans nakładu pracy studenta*** | ***Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim*** |  |  |
| udział w wykładach | 15 x 1h | 15h |
| udział w konsultacjach związanych z zajęciami | 5 x 1h | 5h |
|  | RAZEM | 20h |
| ***Samodzielna praca studenta (przykładowa forma pracy studenta)*** |  |  |
| przygotowanie do egzaminu | 1 x 10h | 10h |
|  | RAZEM | 10h |
|  | **Ogółem** | **30h** |
| ***Wskaźniki ilościowe*** | Nakład pracy studenta związany z zajęciami wymagającymi bezpośredniego udziału nauczyciela 15h+5h | 20h | ECTS |
| 1 |
| Nakład pracy studenta związany z zajęciami o charakterze praktycznym  | 0 | 0 |
| ***Nr efektu kształcenia*** | ***Metody weryfikacji efektu kształcenia*** |  |
| ***Formujące*** | ***Podsumowujące*** |
| P-W01 | Ocena aktywności studenta na zajęciach | egzamin |  |
| P-W02 | Ocena aktywności studenta na zajęciach | egzamin |  |
| P-W03 | Ocena aktywności studenta na zajęciach | egzamin |  |
| P-U01 | Ocena aktywności studenta na zajęciach | egzamin |  |
| P-U02 | Ocena aktywności studenta na zajęciach | egzamin |  |
| P-K01 | Ocena aktywności studenta na zajęciach | egzamin |  |
| ***Data opracowania programu*** | 29.06.2016 r. | ***Program opracował*** |  *dr n. hum. Marek Dolata*  |