|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej** | | | | | | | | | | | | | |
| **Nazwa kierunku** | **Studia doktoranckie** w dziedzinie nauk medycznych, dyscyplina biologia medyczna | | | ***Poziom***  ***i forma studiów*** | | | Studia III stopnia (doktoranckie) | | | | stacjonarne | | |
| ***Nazwa przedmiotu*** | **Komunikacja interpersonalna**  **i środowiskowa** | | | ***Punkty ECTS*** | | | | | **5** | | | | |
| ***Jednostka realizująca*** | Studium Filozofii  i Psychologii Człowieka | | | ***Osoba odpowiedzialna*** | | | | | dr n. hum.  Grzegorz Zalewski | | | | |
| ***Rodzaj przedmiotu*** | Fakultatywny | Semestr  I | | ***Rodzaj zajęć***  ***i liczba godzin*** | | wykłady  0 | | | ćwiczenia  0 | | | seminaria  15 | |
| ***Cel kształcenia*** | W trakcie realizacji przedmiotu doktorant powinien posiąść szczegółową wiedzę oraz umiejętności z zakresu efektywnego komunikowania się. | | | | | | | | | | | | |
| ***Treści programowe*** | Seminaria:  Pojęcie komunikacji interpersonalnej i jej rodzaje. Schemat komunikacji dwukierunkowej. Poziomy i style komunikowania się. Kanały komunikacyjne. Komunikacja werbalna, niewerbalna i parawerbalna. Narzędzia sprzyjające skutecznemu porozumiewaniu się. Zakłócenia i bariery komunikacyjne. | | | | | | | | | | | | |
| ***Formy i metody dydaktyczne*** | seminaria: metoda przypadków, metoda sytuacyjna (analiza przypadków i sytuacji komunikacyjnych), ćwiczenia praktyczne, dyskusja, gry dydaktyczne. | | | | | | | | | | | | |
| ***Forma i warunki zaliczenia*** | Zaliczenie zajęć na podstawie obecności na zajęciach (minimum 80% seminariów) oraz aktywnego w nich uczestnictwa i realizacji przewidzianych zadań i ćwiczeń praktycznych. | | | | | | | | | | | | |
| Literatura podstawowa | * McKay M., Davis M., Fanning P., *Sztuka skutecznego porozumiewania się*. GWP, Gdańsk 2004 * Mayerscough, Ph., Ford, M., *Jak rozmawiać z pacjentem.*  GWP, Gdańsk 2001 | | | | | | | | | | | | |
| Literatura uzupełniająca | * Zimbardo P. G., Gerrig R. J., *Psychologia i życie*. PWN, Warszawa 2011 | | | | | | | | | | | | |
| ***Przedmiotowe efekty kształcenia*** | ***W sumie od 4 do 8 efektów kształcenia podanych w kolejności: wiedza-umiejętności-kompetencje.***  Każdy efekt kształcenia musi być weryfikowalny (w odniesieniu do treści programowych) | | | | | | | | | ***Odniesienie do***  ***kierunkowych efektów kształcenia*** | | | |
| P-W01 | Doktorant zna rodzaje, poziomy i style komunikacji | | | | | | | | | M3-W05 | | | |
| P-W02 | Doktorant zna i charakteryzuje kanały komunikacyjne | | | | | | | | | M3-W05 | | | |
| P-W03 | Doktorant umie wyodrębnić poszczególne elementy składające się  na schemat komunikacji dwukierunkowej (nadawca i odbiorca, komunikat, kanał i język przekazu, kodowanie, dekodowanie, informacje zwrotne) | | | | | | | | | M3-W05 | | | |
| P-U01 | Doktorantw oparciu o analizę sytuacji komunikacyjnej potrafi wskazać obecne w niejzakłócenia i bariery komunikacyjne | | | | | | | | | M3-U06 | | | |
| P-U02 | Doktorant potrafi zastosować podczas rozmowy narzędzia sprzyjające skutecznej komunikacji | | | | | | | | | M3-U06 | | | |
| P-K01 | Doktorant rozumie potrzebę efektywnego porozumiewania się | | | | | | | | | M3-K02 | | | |
| ***Bilans nakładu pracy studenta*** | ***Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim*** | | | | | | | | |  | | |  |
| udział w wykładach | | | | | | | | | -- | | |  |
| udział w ćwiczeniach | | | | | | | | | -- | | |  |
| udział w seminariach | | | | | | | | | 15 x 1h | | | 15h |
| udział w konsultacjach związanych z zajęciami | | | | | | | | | 3 x 1h | | | 3h |
|  | | | | | | | | | RAZEM | | | 18h |
| ***Samodzielna praca studenta (przykładowa forma pracy studenta)*** | | | | | | | | |  | | |  |
| przygotowanie do seminariów | | | | | | | | | 15 x 2h | | | 30h |
|  | | | | | | | | | RAZEM | | | 30h |
|  | | | | | | | | | **Ogółem** | | | **48h** |
|  | | | | | | | | | **ECTS** | | | **5** |
| ***Wskaźniki ilościowe*** | Nakład pracy studenta związany z zajęciami wymagającymi bezpośredniego udziału nauczyciela 15h+3h | | | | | | | | | 18h | | | ECTS  2 |
| Nakład pracy studenta związany z zajęciami o charakterze praktycznym 30h+15h+3h ań i | | | | | | | | | 48h | | | 5 |
| ***Nr efektu kształcenia*** | ***Metody weryfikacji efektu kształcenia*** | | | | | | | | | | | |  |
| ***Formujące*** | | | | ***Podsumowujące*** | | | | | | | |
| P-W01 | ocena aktywności doktoranta  na seminariach | | | | zaliczenie | | | | | | | |  |
| P-W02 |  |
| P-W03 |  |
| P-U01 | obserwacja i informacja zwrotna  dotycząca pracy doktoranta w trakcie wykonywanych na seminariach  zadań i ćwiczeń | | | |  |
| P-U02 |  |
| P-K01 |  |
| ***Data opracowania programu*** | 29.06.2016 r. | | ***Program opracowała*** | | | | | mgr Agnieszka Dziadel  e-mail: agnieszka.dziadel@umb.edu.pl  tel. 85 686 5085 | | | | | |