



UWAGI oceniających oferty złożone w I Edycji Konkursu:

1) Oferta 1

- Badania będą realizowane w ramach aktualnie trwających projektów. Wyniki nie powstaną więc, nawet w części, jako efekt niniejszej oferty. Proponowane szkolenia nie wpłyną na umiejętności studentki w zakresie technik badawczych, a jedynie rozwiną umiejętność przygotowywania i prezentowania wyników badań własnych, którą studentka zdobędzie w związku z udziałem w wyżej wymienionych konferencjach.
- Z informacji zawartej w ofercie nie jest jasne, w ramach jakich projektów powstaną wyniki, które będą prezentowane na konferencjach oraz dlaczego w kosztorysie nie uwzględniono żadnych kosztów związanych z otrzymaniem i opracowaniem tych wyników.
- W ofercie zwraca uwagę brak spójności w zakresie potencjału do realizacji celu projektu. Studentka nie wykazała w tabeli udziału w projektach badawczych. Powstaje pytanie, skąd będą pochodzić wyniki, które zamierza prezentować na konferencjach

2) Oferta 2

- Z oferty trudno jest wywnioskować, ile osób (studentek) otrzyma jakie wsparcie. Ilość konferencji przypadających na 1 studentkę jest nierównomierna. Wnioskodawca nie opisał „klucza” na jakiej podstawie będzie delegował studentki (różna ilość udziału w konferencjach przypadających na studentkę).
- Wnioskodawca nie uszczegółowił czy na jednej konferencji każda studentka będzie prezentowała swoje wyniki czy wspólnie? Oznacza to, że część studentek weźmie udział np. w 3 konferencja inne np. 4. W ofercie brak jest informacji na temat obiektywnego sposobu przydzielenie różnej ilości konferencji na 1 studentkę co w konsekwencji może doprowadzić do nierównego traktowanie określonej grupy studentek.
- Aby obiektywnie ocenić wkład studenta/studentki w wystąpieniach konferencyjnych należy sprecyzować formę wystąpienia (ustna, plakatowa) i kto był autorem prezentującym w przypadku zgłoszeń wieloautorskich.



3) Oferta 3

Nie była oceniana

4) Oferta 4

- Nie podano informacji czy będzie różna tematyka prezentacji na 4 wystąpieniach – brak podania szczegółów dotyczących prezentowanych wyników badań
- Wynagrodzenie dla Opiekuna (po 20 godzin na przygotowanie do każdej konferencji) wydaje się zawyżona.
- Koszty uczestnictwa, przelotów, diet dla wszystkich konferencji zostały przyjęte jako jednakowe, niezależnie od czasu trwania wydarzenia, docelowej destynacji czy różnych wysokości opłat konferencyjnych (co można sprawdzić na stronach internetowych poszczególnych wydarzeń). Również związek pomiędzy koniecznością opłacenia kursów a wystąpieniami na konferencjach został słabo uzasadniony.
- Opiekun nie powinien weryfikować efektów kształcenia – jeśli bierze udział w podniesieniu kompetencji.
- Brak szczegółowej informacji w jakich kołach naukowych i projektach studentka brała udział.

5) Oferta 5

- Niektóre szkolenia wydają się – przynajmniej w dużej mierze - nieadekwatnie łatwe dla studentów, którzy mają prezentować wyniki własnych badań na tyłu konferencjach międzynarodowych. Z kolei kurs perswazji nie wydaje się dobrze wybrany.
- Poza stwierdzeniem, że studenci mają prezentować wyniki swoich badań, nie opisano dokładnie jakie wyniki będą prezentowane. W związku z tym trudno jednoznacznie ocenić rangę tych wyników oraz to czy wybrane konferencje są odpowiednie.
- Koszt kursu za prawie 9 tys. zł za osobę jest niezwykle wysoki.

6) Oferta 6

- W projekcie brak szczegółowych informacji na temat rodzaju wyników, które będą prezentowane na konferencjach, ani sposobu ich pozyskania. Zbyt słabo zaznaczony jest w ofercie aspekt badawczy. Studentka powinna bardziej szczegółowo przedstawić w



ofercie tematykę planowanych wystąpień oraz źródło materiału do opracowania wystąpień konferencyjnych. Nie jest jednak jasne, co dokładnie będzie prezentować studentka: jakie przypadki, kto udostępni informacje o pacjencie, czy do tej pory zgromadzono jakieś dane do zaprezentowania na w/w konferencjach. Nie wspomniano w projekcie, jakie są obszary zainteresowań naukowych studentki

- W kosztorysie nie przewidziano wszystkich wydatków niezbędnych do realizacji planowanych zadań. Nie przewidziano kosztów związanych z przygotowaniem do udziału w konferencjach, ani zakupu materiałów lub usług niezbędnych do przygotowania projektu stanowiącego przedmiot konferencji.
- Dorobek i osiągnięcia studentki są raczej niewielkie

7) Oferta 7

- Brak jest w opisie informacji na temat realizowanych badań i ich wyników, przez co nie można ocenić, czy studentki mają szansę na zdobycie nagród lub wyróżnień na wymienionych w Ofercie konferencjach. Nie ma też pewności, czy posiadają wystarczająco dużo nowych danych, aby przygotować różne wystąpienia na sześć konferencji odbywających się w krótkich odstępach czasu.
- Udział w aż 6 konferencjach na 1 osobę dotyczy krótkiego okresu czasu luty – wrzesień, w tym aż 2 wyjazdy na międzynarodowe konferencje w maju. Proponuje się zredukowanie udziału w jednej konferencji w okresie jednego miesiąca (na jednego studenta), ze szczególnym naciskiem aktywnego udziału – prezentacja w formie ustnej.
- Liczba konferencji zaproponowanych w ofercie jest zbyt duża. Przygotowanie się do wystąpień, zwłaszcza ustnych wymaga więcej niż 3 tygodnie czasu. Ponadto nasuwa się pytanie, czy studentki posiadają wystarczającą ilość wyników do zaprezentowania na sześciu konferencjach (w Ofercie brak jest informacji na ten temat).
- Ponieważ oferta dotyczy prezentacji wyników na konferencjach ze wspólnie realizowanego projektu, weryfikacja uzyskanych kompetencji osób, które uczestniczyły w konferencji może odbywać się zespołowo, w obecności osób, które nie brały udziału w danej konferencji – co zwiększy wartość projektu.



8) Oferta 8

- Oprócz udziału w szkoleniach, w tak krótkim okresie czasu marzec – listopad 2025 na jednego studenta przypada aż 5 wyjazdów na międzynarodowe konferencje (aż 3 w maju) oraz staż i kurs. W ocenie zespołu konieczna jest modyfikacja oferty - udziału tak aby każdy z kandydatów mógł w optymalny sposób w tak krótkim okresie czasu wykorzystać sposobność swojego udziału i rozwinięcie kompetencji dla ich przyszłej kariery zawodowej. Proponuje się zredukowanie udziału do dwóch studentów na konferencję, ze szczególnym naciskiem aktywnego udziału – prezentacja w formie ustnej.
- Harmonogram podejmowanych działań musi być realistyczny - dwie z zaplanowanych konferencji nieznacznie się zazębiają ich terminami. Na maj (czyli na okres najintensywniejszy dydaktycznie) zaplanowano aż 3 konferencje.
- Komisja rekomenduje redukcję osób biorących udział w konferencjach z czterech do dwóch (w ramach jednej konferencji).
- Ponieważ oferta dotyczy prezentacji wyników na konferencjach ze wspólnie realizowanego projektu, weryfikacja uzyskanych kompetencji osób, które uczestniczyły w konferencji może odbywać się zespołowo, w obecności osób, które nie brały udziału w danej konferencji – co zwiększy wartość projektu.
- Aby obiektywnie ocenić wkład studenta/studentki w wystąpieniach konferencyjnych należy sprecyzować formę wystąpienia (ustna, plakatowa) i kto był autorem prezentującym w przypadku zgłoszeń wieloautorskich.